

МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 4 Г.
СОЧИ ИМЕНИ В.Ф.ПОДГУРСКОГО

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по результатам ВПР по русскому языку в 6-х классах

В ВПР приняли участие 209 обучающихся 6 классов МБОУ СОШ № 4. Результаты диагностики показали, что в образовательной организации справились с работой по предложенной пятибалльной шкале на «5» 6 % обучающихся; на «4» – 22 % ; на «3» – 56 % . Не справились с работой, получив «2», – 15 % .

Таким образом, уровень обученности в соответствии с результатами ВПР составляет 85 %, а качество обучения (на «4» – «5») – 28 %.

Сравнительный анализ результатов (отметок) МБОУ СОШ № 4 с результатами (отметками) муниципалитета и Края представлен в диаграмме:

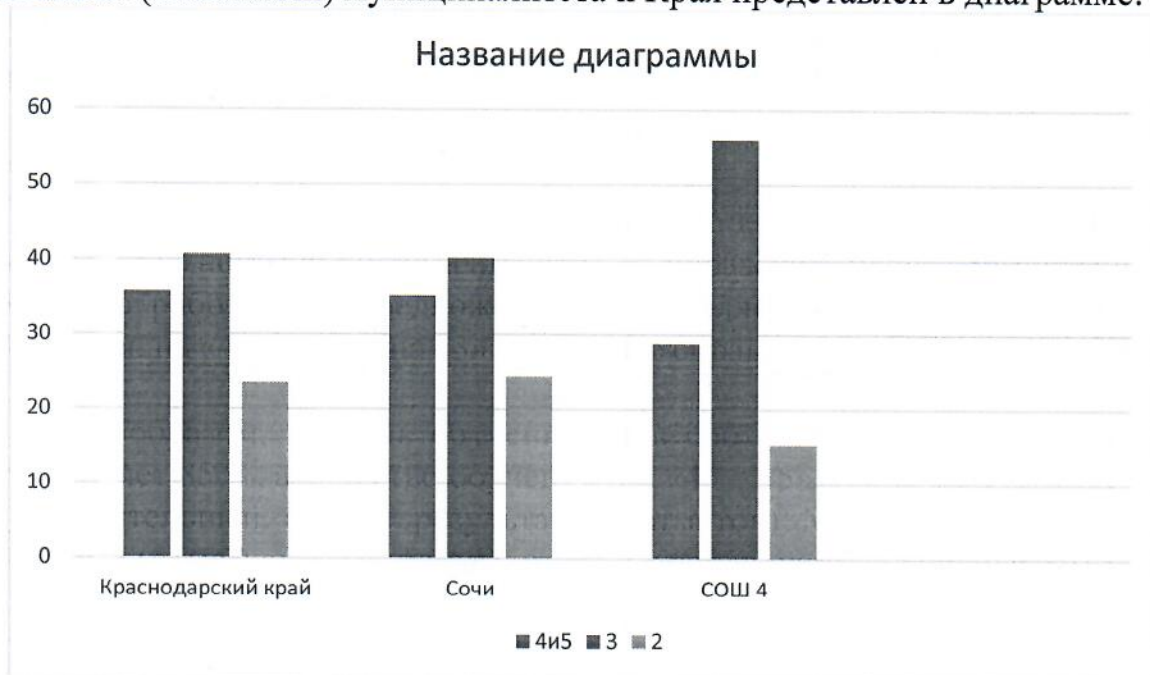


Диаграмма наглядно демонстрирует, что количество отметок «2» (последний столбец) в параллели 6 классов ниже уровня Сочи и Краснодарского края, но и количество отметок «4» и «5» (первый столбец) тоже ниже.

Количество же отметок «3» в параллели 6 классов (средний столбец) превышает уровень муниципалитета (на 15,72 %) и края (на 15,92%)

АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ.

Структура варианта проверочной работы.

Задания проверочной работы направлены на выявление уровня владения обучающимися предметными правописными нормами современного русского литературного языка (орфографическими и правописными) и учебно-языковыми аналитическими умениями фонетического, морфемного, морфологического и синтаксического разборов, а также регулятивными и познавательными универсальными учебными действиями.

Вариант проверочной работы содержит 12 заданий, в том числе 5 заданий к приведенному тексту для чтения. Задания 1–9 предполагают запись развернутого ответа, задания 10–12 - краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

В данной таблице представлены количественные показатели выполнения обучающимися СОШ 4 отдельных заданий.

№ задания	Критериальный показатель	% выполнения в СОШ 4	% выполнения в Сочи	% выполнения в Краснодаре
1	Соблюдение орфографических норм (К1)	43,9	56,35	56,8
	Соблюдение пунктуационных норм (К2)	23,29	51,78	50,29
	Умение списывать текст (к3)	81,1	87,83	89,23
2	Фонетика. Фонетический разбор слова. (К1)	46,57	52,56	49,22
	Морфемика. Морфемный разбор слова (К 2)	73,21	67,51	70,53
	Морфология. Морфологический разбор (К3)	38,44	35,2	35,62
	Синтаксис. Синтаксический разбор предложения (К4)	34,45	43,47	44,42
3	Орфоэпия. Орфоэпические словари	74,16	68,46	65,89

4	Части речи. Умение распознавать самостоятельные и служебные части речи (К1)	75,12	61,46	65,8
	Умение определять недостающие части речи (К2)	45,69	45,13	44,64
5	Предложения с прямой речью. (К1)	45,69	42,36	45,37
	Знаки препинания в предложениях с прямой речью (К2)	32,3	30,38	32,05
6	Обращение. (К1)	58,37	48,68	48,98
	Знаки препинания при обращении.(К2)	45,93	39,28	38,41
7	Сложное предложение (К1)	52,15	47	46,82
	Знаки препинания в сложном предложении (К2)	43,54	37,88	35,87
8	Комплексный анализ текста. Основная мысль текста	44,74	48,36	46,56
9	Комплексный анализ текста. Построение вопросов к предложению, тексту, определение ключевых слов	44,98	51	49,77
10	Комплексный анализ текста. Ориентирование в содержании текста, понимание его целостного	54,55	42,87	41,56

	смысла, структуры, нахождение в тексте требуемой информации			
11	Лексическое значение слова	44,98	62,33	62,21
12	Лексика: синонимы, омонимы, антонимы	77,99	73,53	74,73

Анализ показывает, что самые низкие результаты (23,29 %) обучающиеся показали по критерию 2 задания 1, где необходимо было продемонстрировать владение пунктуационными нормами. Особенно слабо владеют умением расставлять знаки препинания в предложениях с прямой речью (32,3 % писавших справились с заданием). Также обучающиеся слабо владеют навыками морфологического (38,44%) и синтаксического (34,45) разборов. Сравнительный анализ результатов (с учётом уровня сложности заданий) показал низкие результаты (почти на 20% ниже городских и краевых) за задание 11, демонстрирующее умение формулировать лексическое значение слова.

Обратимся к поэлементному анализу.

Задание 1 проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверяется сформированность регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы). Показатели выполнения учащимися этого задания очень низкие.

Задание 2 предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями: фонетический разбор направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся проводить фонетический анализ слова (показатели выполнения этого задания- 46,57%, что чуть ниже краевого); морфемный разбор – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова (показатели выполнения этого задания на 6 % выше городского и на 3% выше краевого); морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебно-

языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи (процент выполнения этого задания составил 38,44, что на 3 % выше городского, хотя результат очень низкий); синтаксический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности. Процент выполнения этого задания составил 34,45, что существенно ниже городского (43,47) и краевого (44,42)

Задание 3 нацелено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму современного русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью). Процент выполнения составил 74,16, что почти на 6% выше городского показателя.

В **задании 4** проверяется предметное учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении, определять отсутствующие в указанном предложении изученные части речи; познавательные (осуществлять классификацию) универсальные учебные действия. Ребята справились с этим заданием на достаточно высоком уровне- 75,12%

Задания 5, 6 и 7 проверяют ряд предметных умений: учебно-языковое опознавательное умение обучающихся (опознавать прямую речь и слова автора, обращение, сложное предложение); умение применять синтаксическое знание в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; объяснять выбор написания в том числе – с помощью графической схемы; а также универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему). Умение распознавать предложения с прямой речью продемонстрировали 45,69 % писавших, что не есть высокий результат, но при этом соответствует проценту выполнения этого задания по краю. Умение расставлять знаки препинания в предложениях с прямой речью развито хуже- 32,3 % писавших его продемонстрировали.

В **задании 8** на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия), проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Задание 9 предполагает ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность

обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Процент выполнения этого задания невысок-44,74, что на 4% ниже краевого.

Задание 10 также предполагает ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия), проверку предметного коммуникативного умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте. С этим заданием писавшие справились на достаточно высоком уровне -54,55%, что почти на 9% выше краевого показателя.

Задание 11 выявляет уровень предметного учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия). Результаты выполнения этого задания очень низкие -44,98 %, что на 18 % ниже краевого.

В **задании 12** проверяется предметное учебно-языковое умение находить к слову антоним с опорой на указанный в задании контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия). Процент выполнения этого задания составил 77,99, что выше городского и краевого показателя.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ КАЖДОГО КЛАССА

	учитель	Средний балл	Средняя отметка	Номера заданий, с которыми учащиеся справились плохо	Средняя оценка по журналу
ба	Полюга И. С	26,1	3,5	1.2 6.2 5.1 7.1 9	4,0
бб	Прищепа О. А.	21,8	3,0	1.2 4.2 5.2 6.2 7.2 9, 11	4,1
бв	Пунтусова А. П.	24,2	3,4	2.3 2.4	3,7

				5.2 9, 11	
бг	Полюга И. С	20,9	3,1	1.2 2.3 5.2 8, 9	3,4
бд	Полюга И. С	228	3,2	1.2 2.4 5.1 5.2 10	3,4
бе	Челомян З. А.	22,8	3,2	5.1 5.2 8 6. 6.2	3,7
бк	Прищепа О. А.	18,7	2,6	1.2 6.2 7.1 7.2, 11	3,8

Анализ результатов по классам даёт возможность понять, что средняя оценка за ВПР ниже оценки в журнале по русскому языку во всех классах от 0,33 балла (бв), до 1,2 балла (бк).

Номера заданий, с выполнением которых ребята справились плохо, в разных классах не одинаковые. Перечень этих заданий даст возможность учителю внести коррективы в работу с каждым классом. Обратим при этом внимание на то, что почти во всех классах проблемным является задание 1.2-пунктуационный анализ текста. Невысокий процент выполнения учащимися задания по этому критерию объясняется уровнем сформированности определённых коммуникативно-речевых умений: в повседневной речи обучающиеся чаще всего употребляют простые нераспространенные или неосложнённые предложения, а предложения с однородными членами и сложные синтаксические структуры мало употребительны в речевой практике учащихся 5 классов. Учитывая, что соблюдение пунктуационных норм – это интеллектуально-мыслительные действия пишущего, тесно связанные с развитием речи, учителю необходимо совершенствовать методику формирования пунктуационных умений у обучающихся. Для этого эффективно следует использовать как грамматико-синтаксические, так и речевые упражнения: нахождение опознавательных признаков смысловых отрезков, требующих выделения знаками препинания; составление, моделирование, трансформация предложений по опорным словам (словосочетаниям), по заданной теме; лингвистические эксперименты, основанные на сравнении разных типов предложений; построение предложений в соответствии с коммуникативной задачей (побудительные,

вопросительные, повествовательные, восклицательные) или по ситуации («немой» диктант); различные виды диктантов с элементами изложения, с продолжением, грамматическим заданием и др.); разные виды списывания (неизменного текста, осложнённое, выборочное, с творческим заданием) и др. Активизировать употребление синтаксических конструкций поможет обращение к текстам в учебной литературе по другим предметам, звучание мультфильмов, пересказ текста, аудирование и одновременная запись текста. Пунктуационные нормы определяются как грамматико-синтаксическими особенностями предложения, так и логико-предметными значениями, выражаемыми в предложении, поэтому учителю целесообразно уделять особое внимание на уроке наблюдению над ритмомелодикой предложения. Опора на речевой слух во внешней и внутренней речи приучает учащихся наблюдать за интонацией предложения, т.к. эти действия, сознательно регулируемые учащимися во время письма, создают условия для выбора нужного знака препинания. Пунктуация теснейшим образом связана с коммуникативной сферой языка и речи. Владение пунктуационными нормами является показателем уровня речевого развития ученика, так как умение расставлять знаки препинания в чужом высказывании свидетельствует об адекватном понимании пишущим его смысла, а умение расставлять знаки препинания в собственном высказывании – об осознанности пишущим их назначения по смыслу текста; учителю необходимо раскрывать ученикам назначение пунктуации и знаков препинания не только на уроках изучения пунктуационных норм, но и на уроках развития речи; знакомить обучающихся с функциями знаков препинания (знаки завершения, знаки разделения), регулярно работать над интонационным рисунком предложения.

Решение:

1. Пунтусовой А. П., руководителю ШМО учителей русского языка и литературы, провести внеочередное заседание школьного методического объединения, разработать план работы ШМО в соответствии с предложенным материалом, организовать взаимопосещение уроков русского языка в 6 классах.

2. Полюге И. С., Прищепе О. А., Пунтусовой А. П., Челокян З. А., определить тематику заданий, с которыми учащиеся не справились или справились частично, не получив максимального балла. Определить образовательные маршруты отдельных учащихся и групп, разработать тематическое планирование для дополнительной работы по группам по устранению дефицитов в усвоении программного материала по русскому языку обучающимися.

3. Всем учителям русского языка и литературы на основании методологического анализа строить уроки русского языка и литературы.

4. Всем учителям русского языка и литературы внести изменения в соответствующие разделы рабочей программы (планируемые результаты, содержание учебного предмета русский язык, 6 класс, тематическое планирование с указанием количества часов, отводимых на освоение каждой темы) необходимые изменения, направленные на формирование и развитие

несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего и/или основного общего образования, которые содержатся в обобщенном плане варианта проверочной работы по конкретному учебному предмету, учебному курсу.