

МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 4 Г.
СОЧИ ИМЕНИ В.Ф.ПОДГУРСКОГО

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по результатам ВПР по русскому языку в 7-х классах

В ВПР приняли участие 142 обучающихся 7 классов МБОУ СОШ № 4. Результаты диагностики показали, что в образовательной организации справились с работой по предложенной пятибалльной шкале на «5» 6,34 % обучающихся; на «4» – 23,94 % ; на «3» – 58,45 % . Не справились с работой, получив «2», – 11,27 % .

Таким образом, уровень обученности в соответствии с результатами ВПР составляет 88,73 %, а качество обучения (на «4» – «5») – 30,28 %.

Сравнительный анализ результатов (отметок) МБОУ СОШ № 4 с результатами (отметками) муниципалитета и Края представлен в диаграмме:

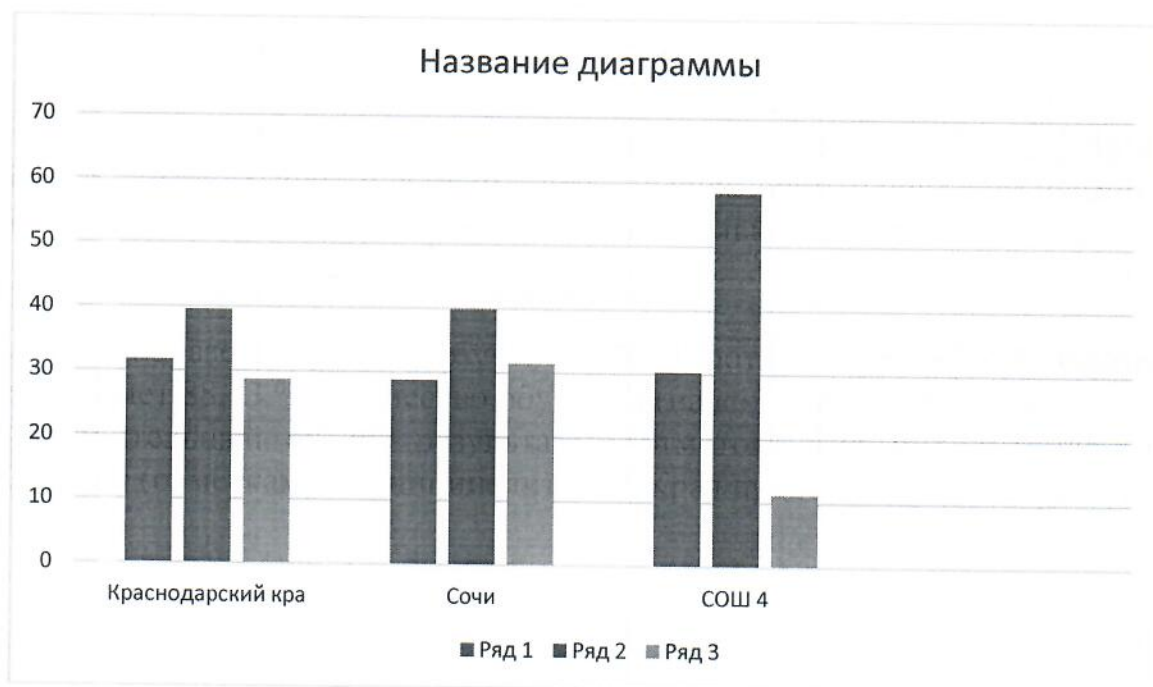


Диаграмма наглядно демонстрирует, что количество отметок «2» (последний столбец, 11,27%) в параллели 7 классов ниже уровня Сочи (31,38 %) и Краснодарского края (28,69%), но и количество отметок «3» (второй столбец, 58,45%) намного выше как городских (39,93%), так и краевых (39,57%) показателей.

Количество же отметок «4» и «5» в параллели 7 классов (первый столбец) примерно соответствует уровню города и края.

АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ.

Структура варианта проверочной работы.

Задания проверочной работы направлены на выявление уровня владения обучающимися предметными правописными нормами современного русского литературного языка (орфографическими и правописными) и учебно-языковыми аналитическими умениями фонетического, морфемного, морфологического и синтаксического разборов, а также регулятивными и познавательными универсальными учебными действиями.

Вариант проверочной работы содержит **14 заданий**, из них **13 заданий** базового уровня, которые выполняются на базовом уровне сложности, **1 задание** повышенного уровня. Задания 1-3, 7-12, 14 предполагают запись развернутого ответа, задания 4-6, 13 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

В данной таблице представлены количественные показатели выполнения обучающимися СОШ 4 отдельных заданий.

№ задания	Критериальный показатель	% выполнения в СОШ 4	% выполнения в Сочи	% выполнения в Краснодаре
1	Соблюдение орфографических норм (К1)	57,57	50,32	52,45
	Соблюдение пунктуационных норм (К2)	66,2	52,74	54,98
	Умение списывать текст (к3)	85,92	90,68	90,9
2	Морфемика. Морфемный разбор слова (К 1)	85,68	74,99	79,19
	Словообразование. Словообразовательный разбор слова (К2)	64,79	45,12	48,5
	Морфология. Морфологический разбор (К3)	38,73	38,48	35,99
	Синтаксис. Синтаксический	42,02	48,01	50,96

	разбор предложения (К4)			
3	Фонетика. (К1)	71,13	68,76	68,95
	Фонетический анализ слова. (К2)	57,75	56,74	56,25
4	Орфоэпия.	79,23	62,02	62,91
5	Части речи. Умение распознавать самостоятельные и служебные части речи	80,52	53,98	57,48
6	Грамматика. Грамматические нормы.	58,8	51,31	47,95
7	Пунктуация. Случаи постановки тире (К1)	73,24	74,6	76,67
	Умение анализировать структуру простого предложения (К2)	54,23	39,92	38,46
8	Пунктуация. Случаи постановки запятой (К1)	60,56	50,28	51,64
	Умение анализировать структуру предложения (К2)	46,48	45,68	45,17
9	Комплексный анализ текста. Умение формулировать основную мысль.	59,15	50,31	51,13
10	Комплексный анализ текста. Умение разграничивать микротемы и составлять план текста.	50,47	55,25	59,57
11	Комплексный анализ текста. Ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, структуры, нахождение в тексте требуемой информации	64,44	60,31	61,55

12	Лексическое значение слова (К1)	48,59	57,82	58,83
	Многозначность слова (К2)	29,23	36,51	38,06
13	Стилистическая принадлежность слова (К1)	38,03	43,87	39,83
	Умение подбирать стилистически нейтральные синонимы. (К2)	33,1	48,06	49,43
14	Фразеологизмы. Их значение. (К1)	50,7	49,64	51,63
	Умение использовать фразеологизмы (К2)	23,94	36,63	38,2

Анализ показывает, что самые низкие результаты (23,94 %) обучающиеся получили за выполнение задания 14, где необходимо было продемонстрировать умение использовать фразеологизмы. Использование многозначных слов в различных ситуациях также вызвало затруднение – лишь 29,23% писавших справились с заданием 12, где необходимо было продемонстрировать данные умения. Также обучающиеся плохо умеют определять стилистическую принадлежность того или иного слова (процент выполнения задания 12 по критерию К1 – 38,03) и подбирать нейтральные синонимы к ним (33,1 % по критерию К2 задания 13). Таким образом, вторая часть ВПР вызвала затруднения у ребят. В первой же части самым сложным оказалось задание 8, в котором необходимо было выбрать предложение с двумя запятыми.

Сравнительный анализ результатов (с учётом уровня сложности заданий) показал низкие результаты (почти на 13% ниже городских и краевых) за задание 14 (К2) и задание 12, о специфике которых речь шла выше. Стоит отметить и высокие показатели за выполнение задания 5 (на 7% выше городского), в котором требовалось определить часть речи слов; задание 4 (на 17% выше городского), ориентированного на владение орфоэпическими нормами, задание 2 К2, выявляющее умение выполнять словообразовательный разбор.

Обратимся к поэментному анализу.

Задание 1 проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверяется сформированность регулятивных универсальных учебных действий

(адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы). Показатели выполнения учащимися этого задания достаточно высокие. По критерию К1 они составляют 57,57%, что выше городского показателя почти на 7 %. Так же высок процент выполнения по критерию К2, а по критерию К3, выявляющему умение списывать предложенный текст, они составляют 85,92 %, что ниже городского почти на 5%

Задание 2 предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями:

– морфемный разбор направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова. С этим видом разбора обучающиеся справились достаточно успешно- 85,68 %, что на 10 % выше городского показателя.

– словообразовательный разбор – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся анализировать словообразовательную структуру слова, выделяя исходную (производящую) основу и словообразующую (-ие) морфему(ы); различать изученные способы словообразования слов различных частей речи. С этим видом разбора обучающиеся справились достаточно успешно- 64,79 %, что на 19 % выше городского показателя

– морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова. С этим заданием достаточно успешно справились 38,73 % учащихся, что примерно соответствует городскому показателю.

– синтаксический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности. Результат выполнения этого задания достаточно низок-42,01% (городской показатель- 48,04%)

Помимо предметных умений задание предполагает проверку регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические обозначения в схеме структуры слова при морфемном разборе, при словообразовательном разборе) универсальных учебных действий.

Задание 3 нацелено на проверку учебно-языкового умения распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове; познавательных (осуществлять сравнение, объяснять выявленные звуко-буквенные особенности слова, строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий. Обучающиеся умеют производить фонетический анализ слов (по критерию К1 процент выполнения составил 71,13), но затрудняются (или не дочитывают задание) объяснить причину того или иного фонетического явления (по критерию К2-57,75%)

Задание 4 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью).. Ребята справились с этим заданием на достаточно высоком уровне- 79,23%

В задании 5 проверяется учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении; познавательные (осуществлять классификацию, самостоятельно выбирая основания для логических операций) универсальные учебные действия. Обучающиеся успешно справились с этим заданием- 80,52%,

Задание 6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения; регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) универсальные учебные действия. Процент выполнения этого задания составил 58,8.

Задания 7 и 8 проверяют ряд предметных умений: учебно-языковое опознавательное умение (опознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; обращение, однородные члены предложения, сложное предложение); умение применять знание синтаксиса в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе – с помощью графической схемы; а также универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативные (формулировать и аргументировать собственную позицию). Умение ставить тире в простом предложении продемонстрировали 73,23% писавших, но лишь 54,23 % из них смогли объяснить причину постановки этого знака препинания. Задание на расстановку запятой вызвало большие сложности: 60,56% писавших с ним справились, но осмысленный подход обнаружили лишь 46,48 %

В задании 9 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в

содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Процент выполнения этого задания 59,15%.

Задание 10 проверяет предметное коммуникативное умение осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавая его содержание в виде плана в письменной форме с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения познавательными УУД (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости, соблюдать в плане последовательность содержания текста). Процент выполнения этого несложного задания невысок - 50,47, что почти на 5% ниже городского уровня.

Задание 11 также предполагает ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учётом норм построения предложения и словоупотребления.. С этим заданием писавшие справились на достаточно высоком уровне - 64,44%, что почти на 4% выше краевого показателя.

Задание 12 выявляет уровень предметных учебно-языковых опознавательных умений обучающихся распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на указанный в задании контекст; определять другое значение многозначного слова, а также умение использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании (предметное коммуникативное и правописное умения), построенном с учетом норм создания предложения и словоупотребления; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные УУД).

В задании **13** проверяются: учебно-языковые умения распознавать стилистическую окраску заданного слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместности употребления близких по значению слов в собственной речи; коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения. Процент выполнения этого задания крайне низок - 38,03% (городской показатель - 43,87 %)

Задание 14 предполагает распознавание значения фразеологической единицы (учебно-языковое умение); умение на основе значения

фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма (предметное коммуникативное умение, познавательные универсальные учебные действия), умение строить монологическое контекстное высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения); задание нацелено и на адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (коммуникативные универсальные учебные действия), и на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), а также на осознание обучающимися эстетической функции русского языка (личностные результаты). Это задание, как говорилось выше, дало самые низкие показатели.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ КАЖДОГО КЛАССА

	учитель	Средний балл (из 51)	Средняя отметка	Номера заданий, с которыми учащиеся справились плохо	Средняя оценка по журналу
7а	Пунтусова А. П.	34	3,5	13.2 3.2 12.2 13.1 8.2	3,6
7б	Полюга И. С	29,41	3,28	13.1 13.2 12.1 12.2	3,63
7в	Васёва Л. А.	25,9	3,0	12.2 14.2 13.2 8.2	3,5
7г	Иванова О. С.	25,5	3,0	14.2 13.1 12.2 13 14.1	3,5
7д	Челомян З. А.	31,9	3,4	14 2.2 12.2 13.2	3,6

Анализ результатов по классам даёт возможность понять, что средняя оценка за ВПР ниже оценки в журнале по русскому языку во всех классах. Лишь 57,75% учащихся подтвердили свои оценки, 35,92% снизили результат и только 6,34% его повысили.

Номера заданий, с выполнением которых ребята справились плохо, в разных классах почти одинаковые. Перечень этих заданий даст возможность учителю внести коррективы в работу с каждым классом.

Решение:

1. Пунтусовой А. П., руководителю ШМО учителей русского языка и литературы, провести внеочередное заседание школьного методического объединения, разработать план работы ШМО в соответствии с предложенным материалом, организовать взаимопосещение уроков русского языка в 7 классах.

2. Полюге И. С., Пунтусовой А. П., Челокян З. А., Ивановой О. С., Васёвой Л. А. определить тематику заданий, с которыми учащиеся не справились или справился частично, не получив максимального балла. Определить образовательные маршруты отдельных учащихся и групп, разработать тематическое планирование для дополнительной работы по группам по устранению дефицитов в усвоении программного материала по русскому языку обучающимися.

3. Всем учителям русского языка и литературы на основании методологического анализа строить уроки русского языка и литературы.

4. Всем учителям русского языка и литературы внести изменения в соответствующие разделы рабочей программы (планируемые результаты, содержание учебного предмета русский язык, 6 класс, тематическое планирование с указанием количества часов, отводимых на освоение каждой темы) необходимые изменения, направленные на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего и/или основного общего образования, которые содержатся в обобщенном плане варианта проверочной работы по конкретному учебному предмету, учебному курсу.