

МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА № 4 Г.
СОЧИ ИМЕНИ В.Ф.ПОДГУРСКОГО

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по результатам ВПР по русскому языку в 9-х классах

В ВПР приняли участие 143 обучающихся 9 классов МБОУ СОШ № 4. Результаты диагностики показали, что в образовательной организации справились с работой по предложенной пятибалльной шкале на «5» 1,4% обучающихся; на «4» – 11,19 % ; на «3» – 71,33 % . Не справились с работой, получив «2», – 16,08 % .

Таким образом, уровень обученности в соответствии с результатами ВПР составляет 84,92%, а качество обучения (на «4» – «5») – 12,23 %.

Сравнительный анализ результатов (отметок) МБОУ СОШ № 4 с результатами (отметками) муниципалитета и Края представлен в диаграмме:

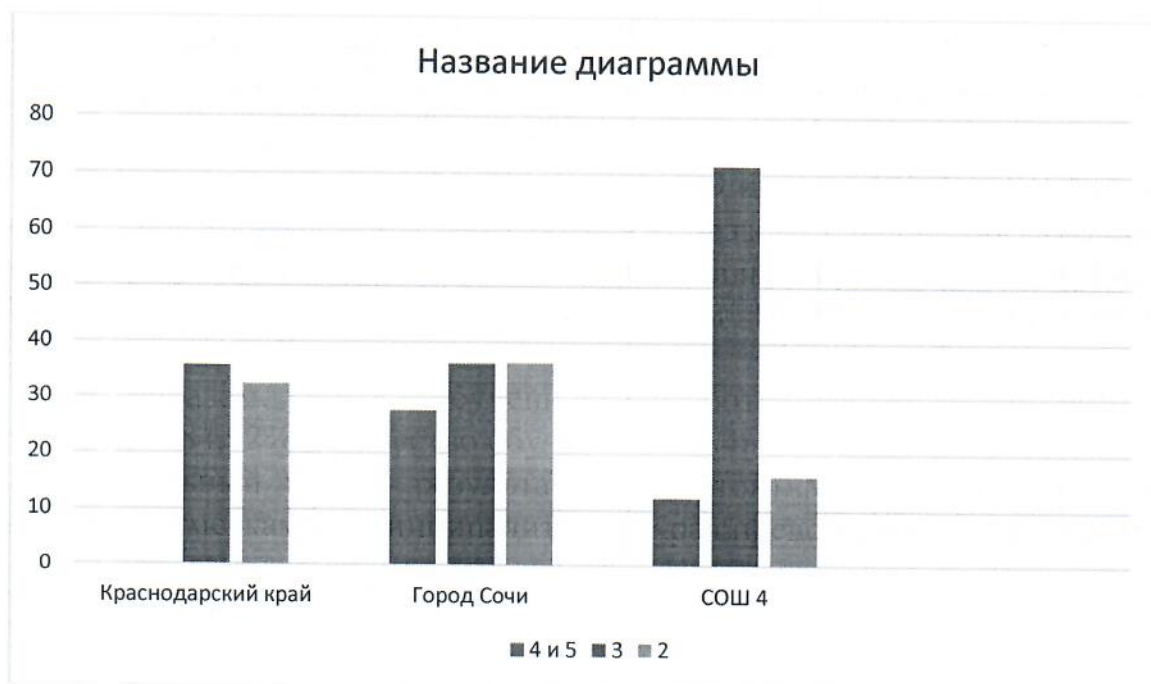


Диаграмма наглядно демонстрирует, что количество отметок «2» (последний столбец, 16,08%) в параллели 9 классов ниже уровня Сочи (36,24 %) и Краснодарского края (32,39%), но и количество отметок «3» (второй столбец, 71,33%) намного выше как городских (36,16%), так и краевых (35,72%) показателей.

Количество отметок «4» и «5» в параллели 9 классов (первый столбец) тоже значительно ниже (12,23%) уровня города (27,61%) и края (31,88%)

АНАЛИЗ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ.

Структура варианта проверочной работы.

Задания проверочной работы направлены на выявление уровня владения обучающимися предметными правописными нормами современного русского литературного языка (орфографическими и правописными) и учебно-языковыми аналитическими умениями морфемного, морфологического и синтаксического разборов, а также регулятивными и познавательными универсальными учебными действиями.

Вариант проверочной работы содержит 17 заданий, все задания базового уровня сложности. В данной таблице представлены количественные показатели выполнения обучающимися СОШ 4 отдельных заданий.

№ задания	Критериальный показатель	% выполнения в СОШ 4	% выполнения в Сочи	% выполнения в Краснодаре
1	Соблюдение орфографических норм (К1)	52,97	59,94	59,47
	Соблюдение пунктуационных норм (К2)	50,82	39,79	39,12
	Умение списывать текст (к3)	87,06	90,19	92,11
2	Морфемика. Морфемный разбор слова (К 1)	62,7	72,71	77,55
	Морфология. Морфологический разбор (К2)	51,98	45,79	43,93
	Синтаксис. Синтаксический разбор предложения (К3)	54,08	47,17	48,78
3	Написание НЕ с разными частями речи.	37,41	35,32	34,22
4	Написание Н и НН в словах разных частей речи	34,44	32,15	31,26
5	Орфоэпия.	84,27	65	66,22

6	Грамматические ошибки. Умение их распознавать и исправлять.	64,69	51,29	51,47
7	Комплексный анализ текста. Основная мысль текста	50,7	59,88	60,82
8	Комплексный анализ текста. Умение определять микротемы текста и формулировать их.	44,41	58,7	59,64
9	Комплексный анализ текста. Умение определять средства художественной выразительности.	45,45	55,87	55,06
10	Лексическое значение слова	67,13	74,85	76,31
11	Типы связи слов в словосочетании	34,55	34,03	38,26
12	Грамматическая основа предложения.	58,04	65,98	67,32
13	Типы односоставных предложений	27,27	49,82	49,42
14	Предложения с вводными словами.	38,11	56,43	60,34
15	Предложения с обособленным определением	38,93	38,68	44,82
16	Предложения с обособленным обстоятельством	46,85	50,23	54,65
17	Поиск предложения по заданной схеме.	74,13	79,4	85,04

Анализ показывает, что самые низкие результаты (27,27 %) обучающиеся показали по заданию 13, где необходимо было продемонстрировать умение определять типы односоставных предложений. Также девятиклассники слабо владеют умениями определять типы связи слов в словосочетании (34,44 % справились с этим заданием (11)). Столь же низкие результаты отмечаются по заданиям, проверяющим владение орфографическими нормами: лишь 34,44% писавших верно поставили Н и НН в разных частях речи, а 37,41% смогли правильно написать НЕ с разными частями речи. Сравнительный анализ результатов (с учётом уровня сложности заданий) показал низкие результаты (почти на 22% ниже городских) за задание 13, о котором шла речь выше, за задание 14(почти на 16% ниже городского уровня), проверяющее умение отыскивать вводные слова и ставить знаки препинания при них, за задание 8, которое выявляло умение выявлять и формулировать микротему текста. Успешно обучающиеся справились с заданием 7(почти на 13% выше городского результата), где необходимо было продемонстрировать умение распознавать и исправлять грамматические ошибки, и с заданием 6, проверяющим орфоэпические навыки.

Обратимся к поэлементному анализу.

Задание 1 проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные правила. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверяется сформированность регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы). Показатели выполнения учащимися этого задания следующие. По критерию К1они составляют 52,97%, что ниже городского показателя почти на 7 %. Достаточно высокий процент выполнения по критерию К2 (50,82% при городском показателе 39,79), и по критерию К3, выявляющему умение списывать предложенный текст, они составляют 87,07 %, что ниже городского почти на 3%

Задание 2 предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями: фонетический разбор направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся проводить морфемный разбор – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова (показатели выполнения этого задания-62,7%, что на 6 % нижегородского); морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения

определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова в качестве части речи (процент выполнения этого задания составил 51,8) ; синтаксический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности. Процент выполнения этого задания составил 54,08.

Задание 3 нацелено на проверку орфографических умений (написание НЕ с разными частями речи), умений обосновывать условия выбора слитного или раздельного написания, познавательных умений и коммуникативных учебных действий. Процент выполнения этого задания очень низок: лишь 37,41% учащихся справились успешно.

Задание 4 нацелено на проверку орфографических умений (написание Н и НН в словах разных частей речи), умений обосновывать условия выбора Н и НН, познавательных умений и коммуникативных учебных действий. Процент выполнения этого задания тоже низок: лишь 34,44% учащихся справились успешно.

Задание 5 нацелено на проверку умения распознавать правильную орфоэпическую норму современного русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью). Процент выполнения составил-84,27, что выше городского показателя.

В задании 6 проверяется умение распознавать нарушение грамматических норм русского литературного языка и исправлять эти нарушения, что выявляет регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) универсальные учебные действия. Ребята справились с этим заданием на достаточно высоком уровне- 64,69%

В задании 7 на основании адекватного понимания письменной представляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения проверяются предметные коммуникативные умения анализировать текст с точки зрения его основной мысли, умения формулировать свою мысль в письменной форме, соблюдая нормы построения предложений. Лишь 50,9% писавших справились с этим заданием, что на 9% ниже городского показателя по этому критерию.

В задании 8 предполагается умение анализировать прочитанную часть текста с точки зрения её микротемы, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Процент выполнения этого задания невысок-44,1, что на 14% ниже городского.

Задание 9 также предполагает ориентирование в содержании текста (учебно-языковые умения), а также проверяет умение объяснять значение слова в заданном контексте (предметное коммуникативное умение), определять вид тропа; задание нацелено на осознание эстетической функции

русского языка (личностные умения). С этим заданием успешно справились 55,87% писавших.

Задание 10 выявляет уровень предметного учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать конкретное слово по его лексическому значению с опорой на указанный в задании контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия). Результаты выполнения этого задания очень низкие -67,13 %.

Задание 11 выявляет уровень предметного учебно-языкового умения распознавать типы связи слов в словосочетании, проверяет уровень познавательных универсальных учебных действий (осуществлять сравнение, классификацию). 34,35% обучающихся справились с этой задачей успешно.

Задание 12 выявляет уровень опознавательного учебно-языкового умения находить грамматическую основу и предполагает проверку универсальных учебных действий (устанавливать родо-видовые отношения, осуществлять сравнение). С этой задачей справились 58,4% писавших.

Задание 13 выявляет уровень предметного учебно-языкового умения распознавать тип односоставного предложения и предполагает проверку универсальных учебных действий (устанавливать родо-видовые отношения, осуществлять сравнение). С этим заданием писавшие справились на очень низком уровне -27,27%

Задание 14 выявляет уровень предметного учебно-языкового умения находить в ряду других предложение с вводным словом, умение подбирать к этому слову синоним, предполагается умение ориентироваться в содержании контекста. Процент выполнения этого задания тоже низок: 38,11% писавших, что на 16% ниже городского показателя.

Задание 15 выявляет уровень предметного учебно-языкового умения находить в ряду других предложение с согласованным обособленным определением, пунктуационным умением обосновывать условия обособления согласованного определения, в том числе с помощью графической схемы: регулятивные, познавательные и коммуникативные умения. Процент выполнения этого задания- 38,93

Задание 16 выявляет уровень предметного учебно-языкового умения находить в ряду других предложение с согласованным обособленным обстоятельством, пунктуационным умением обосновывать условия обособления обстоятельств, в том числе с помощью графической схемы: регулятивные, познавательные и коммуникативные умения. Процент выполнения этого задания- 46,85.

Задание 17 выявляет уровень предметного учебно-языкового умения опознавать по графической схеме простое предложение, осложнённое однородными сказуемыми, находить в ряду других предложения с однородными сказуемыми с опорой на графическую схему, а также универсальными учебными действиями: регулятивными, познавательными. С этим заданием обучающиеся справились неплохо-74,13%

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ КАЖДОГО КЛАССА

	учитель	Средний балл (из 51)	Средняя отметка	Номера заданий, с которыми учащиеся справились плохо	Средняя оценка по журналу
9а	Еремян А.К.	24,3	2,8	1.2 4 13 3 18	3,2
9б	Еремян А. К	22	2,86	13 14 15 7 16	3,4
9в	Еремян А. К.	26	3,0	13 14 8 16 11	3,4
9г	Иванова О. С.	24,8	2,9	13 9 14 3 11	3,6
9д	Букреева В. И.	24,3	2,8	1.2 4 13 3 11	3,2

Анализ результатов по классам даёт возможность понять, что средняя оценка за ВПР существенно ниже оценки в журнале по русскому языку почти во всех классах. Лишь 53, 15% учащихся подтвердили свои оценки, 46,15% снизили результат и только 0,7% его повысили.

Номера заданий, с выполнением которых ребята справились плохо, в разных классах не одинаковые. Перечень этих заданий даст возможность учителю внести коррективы в работу с каждым классом.

Решение:

1. Пунтусовой А. П., руководителю ШМО учителей русского языка и литературы, провести внеочередное заседание школьного методического объединения, разработать план работы ШМО в соответствии с предложенным материалом, организовать взаимопосещение уроков русского языка в 6 классах.

2. Учителям Еремян А. К., Ивановой О. С., Букреевой В.И. определить тематику заданий, с которыми учащиеся не справились или справился частично, не получив максимального балла. Определить образовательные маршруты отдельных учащихся и групп, разработать тематическое планирование для дополнительной работы по группам по устранению дефицитов в усвоении программного материала по русскому языку обучающимися.

3. Всем учителям русского языка и литературы на основании методологического анализа строить уроки русского языка и литературы.

4. Всем учителям русского языка и литературы внести изменения в соответствующие разделы рабочей программы (планируемые результаты, содержание учебного предмета русский язык, 6 класс, тематическое

планирование с указанием количества часов, отводимых на освоение каждой темы) необходимые изменения, направленные на формирование и развитие несформированных умений, видов деятельности, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего и/или основного общего образования, которые содержатся в обобщенном плане варианта проверочной работы по конкретному учебному предмету, учебному курсу.